

Pensioenvragen

Vanwege mijn jobhopverleden en het ontbreken van een sectorfonds heb ik zeven pensioenregelingen. Dat leverde altijd al veel post op maar nu het nieuwe pensioenstelsel eraan komt, is de hoeveelheid mails geëxplodeerd.

Zo mailde een pensioenfonds dat het 'benieuwd' was wat ik al wist over het nieuwe pensioen, er waren namelijk 'nieuwe regels voor pensioen'. De eerste vraag: of ik wist dat er nieuwe regels waren voor pensioen? Ik begon te twijfelen, was dit soms een strikvraag? De volgende: of ik me geïnformeerd voelde over mijn nieuwe pensioen bij dit pensioenfonds. Eh, nou, volgens mij is nog steeds niet alles duidelijk, zeker niet voor mijn generatie (45 jaar), dus nee? Maar het meest verwarrend was de vraag of ik wist wanneer ik '(verder nog) informatie zou ontvangen over mijn nieuwe pensioen'. Moest ik nu weten op welk moment het pensioenfonds mij zou informeren over de dingen die nog niet duidelijk waren?

Het voelde een beetje als tekstverklaren op de middelbare school met multiplechoicevragen die soms geen van allen en soms juist allemaal logisch leken waardoor je eindigde met een gokje. Zo wilde een ander fonds mijn 'mening' weten over mijn pensioen. Het wilde ook weten of ik zelf

aanvullend pensioen had afgesloten, zoals lijfrente of banksparen. Een simpel 'ja' of 'nee' leek me hierbij de enige logische antwoorden, misschien nog een 'weet ik niet'. Niet in dit onderzoek. Hier kreeg ik een Likert-schaal van 1 tot 7, van helemaal mee oneens tot helemaal mee eens.

Weer een ander pensioenfonds meldde zich met een enquête over risico en pensioen. Ik kon met een balkje het beleggingsrisico verschuiven en dan zag ik hoeveel meer of minder pensioen me dit zou opleveren in drie scenario's. Tot op de euro nauwkeurig.

Het was me alleen niet helemaal duidelijk hoe ze aan die bedragen kwamen. Gebruikten ze informatie van het pensioenfonds zelf? Waren het schattingen? Ik had mijn huidige nettosalaris ingevuld en aangevinkt dat ik bij het pensioenfonds in kwestie 5-10 jaar had ingelegd. Er werd weliswaar verwezen naar het Uniform Pensioenoverzicht (UPO) voor een betere schatting, maar de nauwkeurige bedragen

wekten toch de indruk van precisie. Wat werd hier nou eigenlijk gecommuniceerd?

Ik moest denken aan een rechtszaak waarover ik recent las. Een man dacht op basis van het UPO €22.425 pensioen van het ABP te krijgen, maar kreeg uiteindelijk bijna €6.000 minder. De rechter oordeelde dat hij geen rechten kon ontlenen aan het UPO, dus pech. Nu klaagt hij de Staat aan, omdat de Pensioenwet voorschrijft dat communicatie 'duidelijk en correct' moet zijn.

Voor dat 'correct' is lastig als het om bedragen gaat, want pensioenen zijn per definitie onzeker. Maar waarom dan schijnzekerheid bieden met van die precieze bedragen?

Tot slot kreeg ik van een pensioenfonds een mail over het nieuwe stelsel en de opbouw van een solidariteitsreserve van 5%. Dat laatste zou alleen gebeuren als de dekkingsgraad boven de 113% kwam. In dezelfde mail stond ook dat als de dekkingsgraad hoger was dan 100% 'extra geld verdeeld [kan] worden over de deelnemers'. Hè? Nu begreep ik er niks meer van. Ik stuurde een mail met het verzoek om uitleg. De communicatieafdeling had het vermoedelijk te druk met bedenken welk onderzoekje ze nu weer eens zouden doen, want helaas is die mail tot op de dag van vandaag (=twee maanden later) onbeantwoord gebleven.

Nee, ik benijd de communicatieafdelingen van pensioenfondsen niet, zeker niet in deze tijd. Maar dit moet toch beter kunnen?

Anna Dijkman is financieel journalist en columnist bij het FD

